

CONTRIBUCIÓN AL C.S.I.R. DE LA PROVINCIA DE GRANADA

LUIS BAENA DEL ALCÁZAR

RESUMEN

Contribución del autor al inicio del *Corpus Signorum Imperii Romani* de la provincia de Granada. Análisis de ocho esculturas romanas del sur de *Hispania*.

ABSTRACT

Contribution of the author to the beginning of the *Corpus Signorum Imperii Romani*, province of Granada. Analysis of eight roman sculptures in the south of *Hispania*.

1. INTRODUCCIÓN.

En el año 1967 vieron la luz los dos primeros volúmenes del *Corpus Signorum Imperii Romani* en sendos estudios sobre las esculturas romanas de *Vindobona* y *Carnuntum*¹.

Se había empezado a hacer realidad el sueño de un grupo de científicos de distintas nacionalidades que, reunidos en París en el año 1963, con motivo del VIII Congreso Internacional de Arqueología Clásica, habían pensado aglutinar en un *Corpus* las esculturas romanas aparecidas, fundamentalmente, en el suelo patrio de las naciones que estuvieron bajo el dominio de Roma. Se trataba de un ambicioso proyecto que, lejos de reunir las esculturas en catálogos al uso decimonónico, trataba de aunar, en cuantos volúmenes fueran precisos, todo el riquísimo acervo existente de la antigua estatuaria romana. Bajo el patronazgo de la Unión Académica Internacional se formaron en cada país los correspon-

1. NEUMANN, A. *Die Skulpturen des Stadtgebeites von Vindobona*. C.S.I.R. Bd.I, Fasz.1, Wien 1967; KRÜGER, M.L. *Die Rundskulpturen des Stadtgebeites von Carnuntum*. C.S.I.R., Bd.I, Fasz.2, Wien 1967.

dientes Comités Nacionales, dirigidos por sus respectivos Presidentes, encargados de coordinar los trabajos y la aparición de los fascículos. De esta manera, a la serie austriaca, que había iniciado la andadura de la obra, siguieron los volúmenes de otras nacionalidades². Después, con motivo de las celebraciones de los Congresos Internacionales de Arqueología Clásica, se han ido reuniendo los especialistas de la Asociación Internacional para el intercambio de noticias y la publicación restringida de circulares sobre el tema³. Cronista excepcional ha sido el profesor F. Braemer, el cual en cada celebración ha puesto de manifiesto el estado de la cuestión⁴.

En este estado de cosas, España, por diversos motivos que no viene al caso explicar en esta ocasión, no participó en este proyecto internacional pese al entusiasmo de algunos de nuestros más renombrados investigadores, caso concreto del Profesor A. Balil, que era plenamente consciente de la importancia del desarrollo de este trabajo en nuestro país, no solo por el prestigio que ello podría suponer, sino —y mucho más importante—, por la cantidad y calidad de las piezas escultóricas que se atesoran en nuestros museos y colecciones y que, en muchos casos, eran y son todavía desconocidas para la comunidad científica internacional.

No obstante, en la III Reunión sobre Escultura Romana en Hispania, celebrada en Córdoba en mayo de 1997, la profesora I. Rodá de Llanza realizó en el curso de una ponencia la propuesta formal, a los allí reunidos, para la edición de los volúmenes del *CSIR-España*, que fue aprobada por unanimidad, quedando nombrada la mencionada investigadora como Presidenta del Comité Español.

2. Han aparecido numerosos fascículos del *C.S.I.R.* Los países que han participado hasta la fecha son Austria, Gran Bretaña, Alemania, Italia, Polonia, Hungría, República Checa, Portugal y Túnez.
3. Association Internationale d'archéologie classique. *Corpus des sculptures du monde romain*. Circulaire préliminaire I y II.
4. La fundación, organización, coordinación y la marcha de los trabajos ha sido expuesta por este y otros investigadores en numerosos trabajos, entre los cuales cabe destacar: BRAEMER, F. & KRAUS, TH. "Le *Corpus Signorum Imperii Romani*" en *The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology*, Ankara - Izmir 1973 (1978) 875-880; BRAEMER, F. "*Corpus Signorum Imperii Romani*" *Acts of the XIth International Congress of Classical Archaeology*, London 1978 (1979), 141-148; BRAEMER, F. "Le *Corpus Signorum Imperii Romani*" *XII Congrès International d'archéologie classique*, Athènes 1983 (1985) 366-371; BRAEMER, F. "*Corpus Signorum Imperii Romani*" *Akten des XIII Internationalen Congresses für Klassische Archäologie*, Berlin 1988 (1990), 638-641; BRAEMER, F. "Le *Corpus Signorum Imperii Romani*" *Actas del XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica*, Tarragona 1993 (1994), 125-128; BRAEMER, F. & COLLART, P. *Corpus Signorum Imperii Romani, les provinces de l'empire romain*, Roma 1965; HARRISON, R.M. "The Present State of the *Corpus Signorum Imperii Romani*" *JRS*, 75, 1985, 207-208.

Los trabajos preparatorios para la mencionada edición se concretaron en una nueva reunión celebrada en Mérida, en el marco del Museo Nacional de Arte Romano, el día 28 de mayo de 1999, donde se formó el Comité Permanente y se dictaron las normas preceptivas para la publicación de los fascículos.

Cuando se redactan estas líneas están en las últimas pruebas de imprenta los dos primeros fascículos del CSIR-España (Montserrat Claveria Nadal, *Los sarcófagos romanos de Cataluña*, y Jose Antonio Garriguet Mata, *La imagen del poder imperial en Hispania: tipos estatuarios*), al que seguirá un tercer volumen, que ahora se ultima (Luis Baena del Alcázar & José Beltrán Fortes, *Las esculturas romanas de la provincia de Jaén*) gracias a la puesta en marcha de la publicación por una empresa privada, la Editorial KR, que tiene su sede en la ciudad de Murcia.

Como continuación a futuros fascículos presentamos en este trabajo, con el formato de ficha aprobado en su momento, el inicio de lo que será el CSIR de la provincia de Granada.

2. GUADIX.

Municipio y Partido Judicial del mismo nombre. En la Antigüedad se la conoció con el nombre de *Colonia Iulia Gemella Acci. Conventus Carthaginiensis, Provincia Tarraconensis*.

Nº 1 Retrato del emperador Trajano⁵. Láminas I-II

Proc.: De las excavaciones efectuadas por C.González Román, A.López Marcos y A.Adroher Auroux en el centro histórico de Guadix entre las calles de S.Miguel y Benavides en el año 1991, en donde se localizaron estructuras arquitectónicas, restos de elementos constructivos, como un capitel corintio y numerosos fragmentos cerámicos.

Loc.: Ayuntamiento de Guadix.

Mat.: Mármol blanco con espejuelos de grano grueso.

Dim.: Alto: 43 cms.: Ancho:24 cms.; Fondo:21 cms.

Cons.: Presenta rotura antigua de la nariz y desconchón en la barbilla y en la boca. Otros desperfectos se advierten en la ceja derecha y en el cuello. Arañazos en las mejillas. Concreciones calizas en diversos lugares, especialmente

5. Agradecemos muy sinceramente al Excelentísimo Ayuntamiento de Guadix a través de su Concejala Delegada de Turismo Dña.Pilar Requena Miras y del personal funcionario adscrito al mismo por las facilidades que pusieron a nuestra disposición para el estudio y realización de las fotografías que acompañan este trabajo.

en el mentón y nariz. La parte superior y trasera de la cabeza están sin trabajar con un picado breve y conciso originado por el trabajo con el puntero, formando diversas masas irregulares.

Bib.: González Román & Adroher Auroux & López Marcos, *AAA*, III, 1991 (1993), pp.195; González Román & Adroher Auroux, *Rta.de Arqueología*, 148, 1993, pp.18-19, fig.p.19; Bergmann, *Italica MMCC*, 1997, pp.141-142, fig.5.

Si tomamos como modelo, para la descripción del retrato de *Acci*, la que hizo en su momento B.M.Felletti Maj al analizar los rasgos del *optimus princeps* en el primero de los grupos tipológicos establecidos por W.H.Gross⁶, no estaremos demasiado lejanos de faltar a la verdad.

Decía esta investigadora⁷ que la simplicidad y la carencia de decoración en los retratos del emperador reduce la cabellera a una especie de casco en el que los rizos individuales son parecidos a cintas, separadas entre si por líneas que dan la sensación de ser poco más que pintadas. La tendencia al linealismo, además, es visible en el contorno de los ojos y en las arrugas, que prevalecen sobre el juego muscular. Todos estos detalles conducen a un realismo descriptivo que ha sido visto como un retorno al estilo republicano.

El primer tipo de Gross corresponde a la época de adopción por Nerva, que se prolonga durante los primeros años de su reinado⁸. Los elementos

6. GROSS, W.H. *Bildniss Traians*, Berlin 1940.

7. Traducción libre del texto de FELLETTI MAJ, B.M. s.v "Traiano" en *EAA*, VII, Roma 1966, 963.

8. Los retratos de Trajano fueron estudiados científicamente, por primera vez por BERNOULLI, J.J. *Römische Ikonographie. Die Bildnisse der römischen Kaiser und ihrer Angehörigen. II. Von Galba bis Commodus*, Stuttgart 1891 (Hildesheim 1969), 73-83, pero fueron sistematizados y analizados en profundidad por GROSS, W.H., *op.cit.*, que estableció seis tipos, con sus variantes, clasificación que sigue en vigor, aún con las puntualizaciones y correcciones efectuadas desde entonces por otros investigadores, entre los cuales HANFMANN, G.M. & VERMEULE, C.C. & JUCKER, H. "A new Trajans", *AJA*, 61, 1957, 223 ss.; BALT, J.C.H. "Un nouveau portrait de Trajan", *Les Cahiers de Mariemont*, VIII-IX, 1977-1978, 45-62; JUCKER, H. "Trajanstudien. Zu einen Chalzedonbüstchen mit Antikenmuseums", *JbBerMus*, XXVI, 1984, 17-78; FITTSCHEN, K. & ZANKER, P. *Katalog der römischen Porträts in der Capitolinischen Museen un den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom*, I, Mainz am Rhein 1985, 39 ss.; SCHINDLER, W. "Sudermann's Traian und das Traianische" en *Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della Conferenza Internazionale sul Ritratto Romano*, Roma 1988, 467 ss. Una última síntesis por FITTSCHEN, K. s.v "Traiano" en *EAA*, V, Sec.Suppl. 1971-1994, Roma 1997, 816 ss. En castellano ha de consultarse el estudio, puesto al día con las últimas novedades en la investigación, de BELTRÁN FORTES, J. & LOZA AZUAGA, M^l., "Apuntes sobre la iconografía del retrato de Trajano" en *Imp.Caes.Nerva Traianus Aug* (J.González, ed.), Sevilla 1993, 9-31.

definitorios de estos retratos aparecen en un grupo señero de imágenes marmóreas del emperador⁹. En estos casos vemos como se dispone el peinado sobre la frente, con bucles separados por una simple raya en medio. El rostro es de fuerte composición ósea y muscular, con carnosas mejillas, marcadas arrugas bajo la nariz, boca firme y cerrada y mentón pronunciado. Elementos que han hecho pensar a más de un investigador en una intención manifiesta por parte del *princeps* de mantener una línea continuista en la tendencia realista del retrato flavio, sin renunciar por ello al clasicismo impuesto desde la época de Augusto.

Todas estas características aparecen fuertemente subrayadas en el caso que nos ocupa, singularmente en la frente y en el pronunciado arco superciliar, así como en el adelantado mentón.

Las disparidades iconográficas que se han observado en algunos retratos de esta primera época se han atribuido a distintas causas, entre las cuales se puede señalar el reaprovechamiento de retratos de emperadores anteriores, singularmente aquellos que sufrieron la *damnatio memoriae*, como es el caso de Domiciano. De una imagen de este príncipe, concretamente, M. Bergmann piensa que se ha realizado el retrato de Trajano de *Acci*, puesto que la observación de la figura parece demostrar que la pieza ha sufrido un rebaje de una masa marmórea precedente, advertible, sobre todo, en la especie de escalón que aparece en el cuello¹⁰. Sin negar esta posibilidad, en nuestra opinión se trataría más bien de un retrato realizado al emperador en los primeros años de su reinado por un escultor local que no culmina su trabajo y deja sin concluir la parte superior y trasera, tal vez porque el destino del retrato que se insertaría en el hueco de una estatua —de ahí el largo cuello y el reborde que se advierte en la parte de atrás— era ir adosado a una pared. Hay algún que otro detalle que indica que la pieza no fue bien terminada, como es el caso, en el lado derecho del rostro, de la unión de uno de los bucles del peinado superpuesto al lóbulo superior de la oreja que no ha sido perfilado o bien el esquematismo que puede advertirse en el trabajo del peinado.

Entre los retratos de Trajano de *Hispania* destaquemos el de Tarragona¹¹, perteneciente al *Opferbildtypus* de Gross y los de Coimbra¹² y *Baelo Claudia*¹³

9. Destaquemos, entre otros varios los retratos del Museo Capitolino 3019: GROSS, *op.cit.* n.º 4, lám.6,b -7; FITTSCHEN-ZANKER, *op.cit.*, 39 ss.n.º 39, láms.41-42; Munich (Residentz): GROSS, 124, n.º1, lám.21; Roma, Villa Albani: GROSS 124, n.º3, lám.4; Francfort, Liebighaus: GROSS 125, n.º 7, lám.8ª; Museo Capitolino 1432: GROSS, 71, n.º11, lám.9; FITTSCHEN-ZANKER n.º 41, lám.44.
10. BERGMANN, M. *op.cit.*, 1
11. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas.*, 1949, 32-33, n.º 21, lám.20; GROSS, W.H. *op.cit.*, 131, n.º65; KOPPEL, E.Mª *Die Skulpturen von Tarraco*, Berlin 1985, 92-93, n.º 14, lám.53,3-6.
12. SOUZA, V. DE *CSIR. Portugal*, Coimbra 1990, 23, n.º 41.
13. BONEVILLE, J.N. & DARDAINE, S. en *Mel.Casa Velázquez*, 17, 1981, 422 ss, figs. 16, 19-20; BELTRÁN FORTES, J. & LOZA AZUAGA, MªL. *op.cit.* 22-23.

que serían anteriores desde un punto de vista cronológico y adscribibles, por tanto, al *Bürgerkronentypus*.

Cr.: A tenor de lo expuesto pensamos que esta pieza ha de fecharse en torno a la transición del siglo I al II o primeros años del siglo II d.C.

Nº 2 Pedestal con relieve isíaco. Lámina III

Proc.: Aparecido en lugar y fecha indeterminada, pero anterior, posiblemente, a 1623, puesto que en ese año fue trasladada por el Duque de Alcalá a Sevilla, donde se conservó en la llamada Casa de Pilatos hasta el año 1953.

Loc.: Museo Arqueológico de Sevilla, por donación del Duque de Medinaceli. Sala XXI.

Mat.: Mármol blanco.

Dim.: Alto: 86 cms.; Ancho: 47 cms.; Fondo: 47 cms. Epígrafe: Alto: 54 cms.; Ancho: 45 cms.

Cons.: Tiene destruida la parte superior derecha de la cara en que aparece la inscripción, afectando a las dos primeras líneas. La destrucción afecta igualmente al relieve del mismo lado. También falta la parte inferior del pedestal.

Bib.: Florez, II, p.621; Velázquez, Marqués de Valdeflores, Ms. de la R.A.H. 9-22-2, leg.2º, con dibujo; Pérez Bayer, Ms. de la R.A.H. C-77, fols.190v-195, con dibujo; Hübner, 1862, p.323, nº870; *C.I.L.*, II, nº 3386; Lafaye, 1883, 156 y 291, nº97; Menendez y Pelayo, I, 1912, pp.249 ss.; Reinach, II, p.196, 5-6; Gómez Moreno y Pijoán, p.89, nº 41, lám.XXXV; Tormo, 1944, pp.182-183, figs. C y D; García y Bellido, 1949, pp.393-394, nº 397, lám.281; Balil, 1956, pp.220-221; García y Bellido, 1967, pp.106-110; Fernández Chicarro, 1969, pp.25-26, láms.III-IV; Asenjo Sedano, 1974, p.25; Asenjo Sedano, 1980, pp.87-89; Fernández Chicarro y de Dios - Fernández Gómez, 1980, pp. 143-145; Pareja López, 1981, p.330; Leclant, 1981, 870, nº 69; Mendoza Eguaás - Pastor Muñoz, 1987, pp. , nº 63;

La parte superior del monumento está formada por una basa cuadrilonga, bajo la cual se dibujan escalonadamente y en sentido decreciente diversas molduras, formando, las dos últimas, los marcos que encuadran los relieves a derecha e izquierda. El recuadro central está reservado para la cartela que contiene la inscripción, mientras que la cara posterior está sin trabajar.

El cuadro izquierdo está formado por un relieve que tiene por motivo una figura humana vestida con túnica talar y manto. Camina por un suelo formado por ocho o nueve rocas de grandes dimensiones y va calzado, aunque no se aprecian los detalles para adivinar su tipología. Lo más interesante de la figura es la cabeza que asemeja un perro o chacal, por lo que debemos identificar a

este personaje con Anubis. Otro detalle significativo es el objeto que lleva en la mano, inidentificable, pero que se ha interpretado como una antorcha, tesis esta que siguen todos los autores que han estudiado el relieve. A la derecha, junto al marco, se advierte una palmera con cuatro ramas y, entre el árbol y Anubis se ve, una pequeña mata de hierba y un pájaro de largo pico curvo que se identifica con un ibis.

En el lado derecho, fragmentado en la parte superior, se aprecian dos escenas, una sobre la otra. En la superior vemos un hombre desnudo, sentado sobre una roca cubierta parcialmente con un manto. Sostiene con la mano derecha un cayado o *pedum*, mientras que la izquierda descansa en la peña. Le falta a esta figura la cabeza, e igual sucede con el ave que hay frente a él, de largo plumaje pero del que, por su mutilación, desconocemos su especie. Este pájaro se posa sobre el tronco de un árbol. En la parte inferior vemos un buey o toro caminando hacia la izquierda. Se ha supuesto que la figura humana sea Osiris y que el bóvido sea Apis.

En la cara frontal del monumento se puede leer en elegantes letras capitales cuadradas, de distinta altura, el siguiente epígrafe

*Isidi puel[lar(i)]
Iussu dei Net[onis]¹⁴
Fabia L(ucii) filia) Fabiana avia
In honorem Avitae nept(i)s/
piisimae ex arg(enti) p(ondo) CXII [centum duodecim] S(emis) [unciarum
duarum] L (semunciae) K [sriptolorum quinque]/
item ornamenta in basilio unio et margarita
n(umero) VI zmaragdi duo cylindri n(umero) VII gemma car/
bunclus gemma hyacinthus gemma cerauniae
duae in auribus zmaragdi duo margarita duo
in collo quadribacium margaritis n(umero) XXXVI
zmaragdis n(umero) XVI et in clusuris duo in tibiis
zmaragdi duo cylindri n(umero) XI in smialiiis zmarag/
di n(umero) VIII margarita n(umero) VII in digito minimo anuli
duo gemmis adamant(ibus) digito sequenti anulus po/
lipsephus smaragdis et margarito in digito summo
anulus cum zmaragdo in soleis cylindri n(umero) VIII*

14. La lectura *iussu dei Netonis* propuesta por HÜBNER y defendida por MENDOZA EGUARAS y PASTOR MUÑOZ, aduciendo su identificación con Marte, dios adorado por los accitanos tal vez deba leerse mejor como *iussu dei Nilotici* como ya adviertiera LAFAYE, G. *Histoire du cult des divinités d'Alexandrie hors de l'Egypte*, 1884, 136, 291, luego BALIL, A. "El culto a Isis en España", Cuad.Tr.Esc.Esp.Roma, VIII, 1956, 220, nota 18 y posteriormente reconociera GARCÍA Y BELLIDO, A. *Les religions...*, 1967, 110.

Desde un punto de vista epigráfico contamos con otros testimonios cercanos del culto a Isis, uno de ellos, de la misma Acci¹⁵ en el que se ofrecen joyas a la divinidad, y otro de *Igabrum*¹⁶, así como otros diversos documentos que dan fe de la creencia en Isis entre la población hispana¹⁷. Las clases sociales a las que pertenecían ha sido puesto de manifiesto en otros trabajos¹⁸, a los que remitimos. Baste decir en este lugar que en el caso del sur peninsular estaría compuesto por ricos comerciantes y miembros de las magistraturas locales.

Iconográficamente no se encuentra paralelo en todo el ámbito peninsular con este relieve de Guadix. De manera marginal e indirecta podría hacerse alusión a la iconografía de Isis, entre cuyas piezas, recogidas ya en su día por García y Bellido destacan la cabeza de *Ilipa*¹⁹, y los ejemplares de Valladolid²⁰, *Clunia*²¹ y *Regina*²².

La figura de Anubis no es desconocida en el mundo romano²³ y tampoco lo es en la Península Ibérica, pero aparece en otros contextos, como es el caso de la *t.s.h.*²⁴ siendo su intencionalidad en estos casos, problemática, al no poderse determinar si la imagen es venerada como de culto o si es una imagen burlesca. Desde un punto de vista iconográfico la figura del Anubis accitano tiene correspondencia con el relieve de un altar de Venecia en el que aparece el dios vestido con una amplio manto²⁵. Leclant piensa que no todas estas representaciones tienen que ser la imagen del dios. Puede tratarse, igualmente, de sacerdotes con la máscara de chacal como solían hacer en las procesiones dedicadas a esta divinidad²⁶. A este respecto son ilustrativos tres testimonios: el

15. *CIL*, II, 3387.

16. *CIL*, II, 1611.

17. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Les religions* ..., 111 ss.

18. ALVAR, J. "El culto a Isis en Hispania" en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, 316 ss.

19. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid 1949, 134, nº 136, lám.103; BALIL, A. "El culto a Isis ...", 1956, 215-224.

20. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas...*, 152, nº 162, lám.122; BALIL, A. "El culto..", 223.

21. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Les religions* ..., 1967, p.117-118, nº 24.

22. GARCÍA Y BELLIDO, A., *Esculturas...*, 151, nº 161, lám.121; BALIL, A. "El culto..", 222.

Además de estos trabajos ha de consultarse, igualmente, los estudios de ALVAR, J. "El culto a Isis ...", 1981, 311-319; BENDALA GALÁN, M. "Las religiones místicas en la España romana" en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, pp.285-297, en especial , 286-287.

23. GRENIER, J.C. *Anubis alexandrin et romain*, Leiden 1977. El conjunto de la bibliografía está recogida en el trabajo de LECLANT, J. en *LIMC*, 1981, 863.

24. ELVIRA BARBA, M.A. "Los dioses romanos en la *terra sigillata* Hispánica", en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, 66-67.

25. LECLANT, J. *LIMC*, 1981, 865, nº22.

26. *IBIDEM*, 872.

primero, una pintura hallada en el recinto del templo de Isis en Pompeya, conservado en el Museo Nacional de Nápoles²⁷, el segundo, un mosaico de El-Djem²⁸ y el último, en el disco de una lucerna de Lectoure²⁹.

Con respecto a la figura de Apis existen algunas representaciones en relieve sobre altares, como es el caso del ejemplar del Museo Británico, de procedencia romana, el de Samos, el del Museo Arqueológico de Florencia, también procedente de Roma y el del Vaticano, Galleria dei Candelabri 2547³⁰.

Cr.: La cronología de estos relieves, a tenor de la paleografía del texto epigráfico y el estilo de los relieves, ha de situarse hacia principios del siglo II d.C.

3. ALMUÑECAR.

Municipio del mismo nombre perteneciente al Partido Judicial de Motril, provincia de Granada. En este lugar se localiza la antigua ciudad fenicia de *Sexi*, que en época romana tuvo el nombre de *Municipium Firmum Iulium. Conventus Gaditanus, Provincia Baetica*.

Nº 3 Minerva. Lámina IV-V

Proc.: Hallada, al parecer, en las cercanías del Castillo en los últimos años de la década de los cincuenta, sin que se sepan las circunstancias del descubrimiento.

Loc.: Se conserva en una colección particular, en las cercanías de Almuñecar.

Mat.: Mármol blanco.

Dim.: Alto: 100 cms.; Ancho: 55 cms.

Cons.: Fragmentada a la altura de la cintura. La rotura se prolonga diagonalmente hasta la parte superior del muslo derecho. Rotura de los dedos de los pies y desgaste de superficies, sobre todo en el escudo.

Bib.: Pellicer Catalán, 1964, lám.95,4; Baena del Alcázar, 1981, pp.64-67; Molina Fajardo, 1983, p.192, lám. II, 1-2; Balil, 1988, pp.231-232, nº 194, lám.VIII.

27. IBIDEM, 867, nº 43.

28. IBIDEM, 867, nº 44.

29. IBIDEM, 868, nº 45.

30. VERMASEREN, M.J. en *LIMC*, II, 1-2, 1984, nºs.12 a 15.

La figura viste con *chitón* hasta los pies, cubriéndolos en parte. Los pliegues del vestido, en este caso están tratados sin demasiada finura, separados por surcos profundos. Sobre esta prenda se dispone el *himatión*, cubriendo todo lo conservado, con pliegues rectos y profundos, tan solo rotos por el movimiento de retroceso que se advierte en la pierna derecha, la cual doblada hacia atrás, confiere cierto dinamismo a la figura. A la izquierda, coloca el escudo circular, roto en sus bordes, con la representación del *gorgoneión* muy desgastado, en su centro.

Debajo del escudo y mirando hacia atrás se ha esculpido una pequeña lechuza, toscamente tallada y casi confundida, en algunas partes con el *chitón*. Tiene indicados los ojos por medio de un círculo y, en su interior, un rudimentario orificio. La parte trasera de la figura de la diosa está sumariamente ejecutada.

Pocos son los elementos con que contamos para una correcta filiación de la pieza puesto que al carecer de los dos tercios superiores de la figura carecemos de los principales datos constituyentes del tipo escultórico.

Basándose en el ritmo de la pierna derecha, retrasada, con los correspondientes pliegues que esta postura provoca, más la presencia de la lechuza, Balil comentaba su parecido con la Atenea Rospigliosi³¹, si bien reconocía que lo conservado en el ejemplar de Almuñecar no era precisamente lo más característico de este tipo iconográfico concreto, añadiéndose, además el hecho de que, por su composición iconográfica, se excluye el escudo en esta clase de figuras³².

Un segundo modelo similar en la disposición del *chitón* y de los pliegues del *himatión* provocado por el ritmo de las piernas es la Atenea Giustiniani³³, que en algunas réplicas concretas consiente en la admisión del escudo, aunque este es pequeño y llevado en alto por el brazo izquierdo³⁴. Si tan solo se tuviera en cuenta la posición del escudo habría que pensar, sin duda, en la Atenea

31. Prototipo atribuido a Timoteo por la mayoría de los investigadores. Cfr. MANSUELLI, G.A. *Galleria degli Uffizi. Le Sculpture*, I, 1958, 57-58, nº 33. Para WALDHAUER, O. *Die antiken Skulpturen der Ermitage*, III, Berlin 1936, el original derivaría de un modelo del siglo V a.C.. Elenco de copias en MUSTILLI, D. *Il Museo Mussolini*, Roma 1939, 92-93. El tipo ha sido recogido por CANCIANI, F. en *LIMC*, II, 1-2, 1984, 1086, nº 155, con bibliografía reciente. Cfr., igualmente, BORBEIN, A. "Athena Rospigliosi" en *Marburger Winckelmann Programm*, 1970, 29-43.

32. BALIL, A. *BSAA*, LIV, 1988, 231.

33. Tipo creado a finales del siglo V o principios del IV a.C. AMELUNG, W. *Die Skulpturen des vaticanischen Museums*, I, 1903, 138-143, nº 114, lám.8; BIEBER, M. *Ancient Copies*, New York 1971, 122, lám.90, figs.554-555.

34. Caso de la Atenea conservada en el Palacio Torlonia, BIEBER, M., *op.cit.*, 122, lám. 91, fig.556.

Partenos³⁵ que, sin embargo ha de quedar excluida puesto que los demás elementos del ropaje y postura de las piernas son totalmente diferentes.

Así, pues, al excluir por uno u otro motivo los prototipos más cercanos, según las características formales de la figura sexitana hay que admitir que estamos ante una copia provincial que ha tomado en préstamo los elementos distintivos de otros tantos modelos.

En última instancia podríamos admitir su semejanza con un ejemplar de Atenea conservado en el Vaticano, en el Cortile del Bellvedere³⁶, cuyo ritmo de puestas, borde del *himatión*, disposición de los pliegues y escudo bajo podrían resultar semejantes con el ejemplar en estudio. En *Hispania* se conocen otros tipos de Atenea, aunque de tipos iconográficos distintos. La más cercana, geográficamente, es la Atenea del Villanueva del Rosario³⁷, remedo provincial de la Partenos. Otros ejemplares son los de Córdoba³⁸, Alcuescar³⁹ (Cáceres) y el bronce de Sigüenza⁴⁰.

Cr.: Posiblemente haya que fechar esta pieza en el primer tercio del siglo II d.C.

Nº 4 Escultura femenina vestida. Lámina VI

Proc.: Se halló en 1887 en la explanada del castillo en el ámbito de la llamada "Cueva de Siete Palacios" al excavar para sacar piedras. Apareció con las esculturas números 5 y 7 de este trabajo, y con diversos materiales arqueológicos, como solerías de mármol, sillares, fustes de columnas, cerámica y monedas de plata y cobre.

Loc.: Museo Arqueológico de Granada, en donde ingresó en el año 1944 por donación de su propietario. Nº de Inv. 3000.

Mat.: Mármol blanco.

Dim.: Alto: 185 cms.

Cons.: Ha perdido la cabeza, el brazo derecho y parte del izquierdo. Tanto las manos como la cabeza se labraron aparte. El resto de la escultura se conserva en buen estado.

Bib.: Gómez Moreno, 1907, p.19; Gómez Moreno, 1949, p.380; Egúarás Ibañez, 1944, p.116, lám. XXVI,1; Fernández Casado, 1949, p.316, fig.6; Balil,

35. Sobre la Atenea Partenos, con bibliografía anterior, DEMARGNE, P. en *LIMC*, II, 1-2, 1984, 977 ss.n.ºs. 220 ss.

36. AMELUNG, W. *op.cit.*, II, 1908, n.º 35, lám.8.

37. BAENA DEL ALCÁZAR, L. "Dos esculturas de Minerva de Andalucía oriental", *Jábega*, 1981, 65-67.

38. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas...*, 133-134, n.º 134, lám.102.

39. IBIDEM, 132, n.º 132, lám.102.

40. IBIDEM, 137, n.º 138, lám.105.

1961, p.206; Balil, 1979, pp.6-7, nº 15, lám.I; Molina Fajardo, 1983, p.292, lám.I,1; Baena del Alcázar, e.p.

Se viste la figura con un *chitón* de gran finura que deja traslucir las formas femeninas, ceñido con un cordón bajo los senos. En la parte inferior se ve la continuación de la prenda que cae en pliegues verticales, ocultando parcialmente el pie izquierdo. Sobre el vestido anterior lleva un *himación* que cubre el hombro izquierdo para caer oblicuamente por la espalda y formar un amplio *sinus* que, en diagonal cruza por delante para ser recogido con el brazo izquierdo y caer luego en pliegues verticales. La posición de las piernas, retrasada y doblada la derecha y sosteniendo el peso del cuerpo la contraria, realzan el juego de los dobleces del *himación* de forma que podría considerarse su talla como virtuosista, al menos en algunas zonas.

Este es un tipo iconográfico bien conocido que tiene sus raíces más profundas en creaciones del siglo V a.C.⁴¹, pero que se definen con claridad entre las realizaciones áticas del primer helenismo como la Themis de Rhamnunte de Cherestrato⁴² o, incluso en obras ligeramente anteriores como la estatua colosal aparecida en el ágora de Atenas en la que algunos investigadores han querido ver la personificación de la justicia como reflejo de la situación política que atravesaba la ciudad de Atenas en aquellos momentos⁴³. A lo largo del periodo helenístico el tipo sufre numerosas transformaciones y readaptaciones, para alcanzar en la época romana una enorme difusión al ser utilizada en diversas representaciones, singularmente Fortuna⁴⁴, o bien para ser adaptada por algunas emperatrices para ser figuradas como personificaciones.

41. BALIL, A. *StArch*, 1979, 6.

42. HORN, R. *Stehende weibliche Gewandstatuen in der hellenistischen Plastik (RM Ergänzungsheft 2)*, 1931, 19 ss., lám.6, nº 3; BIEBER, M. *The Sculpture of Hellenistic Age*, New York 1971, 65, 76, 132, fig.516; KABUS-JAHN, R. *Studien zu Frauenfiguren des vierten Jahrhunderts vor Christus*, Darmstadt 1963, 48-49; POLLIT, J.J. *Art in the hellenistic Age*, Cambridge 1986, 267, nº 5, fig.288 (Ed. castellana, *El arte helenístico*, Madrid 1989, 414, fig.288); TODISCO, L. *Scultura greca del IV secolo*, Milano 1993, 136-139, fig.306; MORENO, P. *Scultura ellenistica*, I, Roma 1994, 169 ss., figs.216,218, 220, nota 291 con el resto de la bibliografía anterior.

43. GUERRINI, L. "Problemi statuari: originali e copie", *Studi Miscellanei*, 22, 1976, pp.107-116; TODISCO, L. *op.cit.* 136, fig.304; MORENO, P. *op.cit.* 170, fig.219. La diferencia entre la Themis y esta escultura radica entre otros aspectos, según Moreno, en una cuestión de detalle consistente en la altura del cordón que ciñe el *chitón* bajo los senos, más bajo en esta escultura y con nudo formando un lazo.

44. RAUZA, F. s.v "Fortuna" en *LIMC*, VIII, 1-2, 1997, 125-141. El tipo que aquí se estudia, en su acepción como Fortuna, pertenecería, según este autor, al grupo formado por diez ejemplares, denominado "Claudia Iusta", (128, nº 25) cuyo prototipo sería la estatua del Palacio de los Conservadores = STUART JONES, H., *The Sculptures of the Palazzo dei Conservatori*, Oxford 1926 (Ed.anast. Roma 1968), 90, nº 27, lám.33.

No sería, pues, extraño que esta figura sexitana desempeñase tal función si, como apuntó Balil, hubiera formado parte de un ciclo iconográfico honorífico dedicado a algunos miembros de la dinastía julio-cludia, junto con las piezas que se estudian en los números siguientes, al haber aparecido todas ellas en un mismo contexto arqueológico.

En la península ibérica contamos con otras esculturas que pertenecen a esta misma serie iconográfica. La más cercana, desde este punto de vista, es sin duda la estatua de *Caesarobriga*⁴⁵. Otros ejemplares siguen el tipo, singularmente en la colocación del amplio *sinus* formado por el haz de pliegues del *himatión*, diferenciando no obstante, en determinados detalles como, por ejemplo, la ausencia del cordón que ciñe el *chitón* bajo los senos. Es el caso de las estatuas halladas en *Italica*⁴⁶ y en *Baelo Claudia*⁴⁷. No hispana, pero fiel al modelo de *Sexi*, es la escultura conservada en el Museo de Bellas Artes de Zaragoza⁴⁸.

Cr.: Por la depurada técnica en el trabajo de los paños apuntamos una cronología en torno a la mediación del siglo I d.C.

Nº 5 Togado con bulla. Lámina VII

Proc.: Hallada en 1887 al realizar excavaciones en el castillo de la localidad, conservándose en la Colección Márquez hasta el año 1944.

Loc.: Museo Arqueológico Provincial de Granada, donde ingresó en el año referido por donación de sus propietarios. Nº de Inv. 3.003.

Mat.: Mármol blanco.

Dim.: Alto: 115 cms.

Cons.: Carece de cabeza, labrada aparte, la mitad del brazo derecho, la mano del izquierdo y la parte inferior de la figura incluidos los pies.

Bib.: Gómez Moreno, 1907, p.27; Gómez Moreno, 1949, p.380; Eguarás Ibañez, 1945, p.116; Fernández Casado, 1949, p.316, fig.5; Molina Fajardo, 1983, p.294, lám.I,2; Balil, 1988, pp.232-233, nº 195, lám.VIII; Goette, 1989, p.40, nº 231; Baena del Alcázar, 1997, p.40, lám. III,1.

45. BALIL, A. *StArch*, 60, 1980, nº 40; RAUZA, F. *op.cit.* 128, nº 31.

46. En el Museo Arqueológico de Sevilla. GARCIA Y BELLIDO, A. *Esculturas...*, 202, nº 244, lám.169; SCHOLZ, B.I. *Untersuchungen zur Tracht der römischen Matrona*, Köln 1992, 49, fig.38; LEÓN ALONSO, P. *Esculturas de Italica*, Sevilla 1995, 68, nº 16, lám. p.69.

47. CORZO, R. *Historia del Arte en Andalucía. La Antigüedad*, Sevilla 1989, 306, fig.247.

48. BALIL, A. "Dos esculturas del Museo de bellas Artes de Zaragoza", *Zephyrus*, XI, 1960, 242-243.

Figura de adolescente vestido con túnica y amplia toga, que en este caso debemos suponer *praetexta*, llevada según la forma tradicional, dejando libres parte del pecho y brazo derecho, con un *umbus* bien dibujado y un *sinus* muy abierto. Sostiene el extremo de la toga con el brazo izquierdo, oculto totalmente por la prenda. En el centro del pecho se advierte la *bullae* con tres pequeños apliques por los que corre el cordón que la sujeta al cuello. Completa la figura una cista destinada a los *volumina*, situada en la parte inferior izquierda. Como la pieza anterior (número 4) observamos una labra cuidada, que prodiga el virtuosismo en los pliegues, ofreciendo un espléndido juego de luces y sombras que dan realce al trabajo escultórico.

El estudio de las esculturas de los jóvenes romanos portadores de *bullae*⁴⁹ se integran, por el carácter formal de las figuras, en las de los togados pues el elemento característico y diferenciador a un tiempo es, precisamente, la toga⁵⁰. Profundizando en este aspecto, por las características tipológicas e iconográficas de la figura debemos encuadrarla entre las realizaciones de la época julio-claudia. Balil recordando el tipo de toga que lleva el Nerón de la basílica de Velleia⁵¹ estableció que podría pensarse en una época flavia, no obstante considerar que los modelos se habrían establecido, casi con certeza, en la época de Claudio⁵². En estos años, como mucho al principio del reinado de Nerón, consideramos que ha de situarse la cronología de la pieza a tenor de otras esculturas con las mismas características formales como es el caso del *bullatus* que, procedente de Otricoli se conserva en la Galleria dei Candelabri del Vaticano⁵³, o bien el de Villa Ludovisi en el Museo Nuovo Capitolino⁵⁴ entre otros muchos ejemplares. De la Península Ibérica recordemos los *bullati* de *Castulo* en el Museo Municipal de Linares⁵⁵ y el de *Iponuba*, conservado en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid⁵⁶, que son, aproximadamente, de la misma época.

49. GABELLMANN, H. "Römische Kinder in Toga Praetexta", *Jdl*, 100, 1980, pp.497-541.

50. WILSON, L.M. *The Roman Toga*, Baltimore 1924; CHAPOT, M. "Propós su la toge", *MemSocAF*, LXXX, 1937, 37-66; GOETHERT, F.W. "Studien zur Kopienforschung", *RM*, 54, 1939, 176-219; KLEINER, D.E.E. & KLEINER, F.S. "Early Roman Togate Statuary", *BullComm*, 871980-1981, 125-133; GOETTE, H.R. *Studien zu römischen Togadarstellungen* en *Beiträge zur Erschliessung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur*, Bd. 10, Mainz am Rhein 1989.

51. BALIL, A., *BSAA*, LIV, 1988, 232; SALETTI, C. *Il ciclo statuario de la basilica de Velleia*, Milano 1968, 49 ss.

52. GOETHERT, F.W. *RM*, LIX, 1939, 206 ss.

53. LIPPOLD, G., *Die Skulpturen des Vaticanischen Museums*, III, 2, Berlin 1956, 352, n° 93, lám.152-153; HEINTZE, H. VON "Statue eines julisch-claudischen Prinzen" en W: HELBIG *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom*, I, Tübingen 1963, 439, n° 556.

54. MUSTILLI, D. *op.cit.*, 172, n° 36, lám.CIX.

55. CONTRERAS DE LA PAZ, "Estatua romana de un togado con *bullae*, procedente de Castulo", *Oretania*, 11, 1962, 214-219, fig.1.

56. GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas...*, 191, n° 225, lám.161; GOETTE, H.R. *op.cit.* 124, n° 233.

Es muy interesante la observación de Balil, ya mencionada, en el sentido de un posible ciclo estatuario dedicado a la familia julio-claudia en la localidad, si se tiene en cuenta el hallazgo de la estatua femenina estudiada en el número anterior y el thoracato que se analiza más abajo.

Cr.: Mediación del siglo I d.C.

Nº 6 Fragmento de togado. Lámina VIII

Proc.: Se encontró en 1959 en las afueras de la localidad de Almuñecar al realizar unas obras en el barrio Paloma de San Sebastián, con otros restos arqueológicos de interés, entre los cuales varias basas, fustes, un capitel corintio y numerosos fragmentos cerámicos.

Loc.: En una colección particular de Almuñecar.

Mat.: Mármol blanco mal conservado.

Dim.: Alto: 58 cms.; Ancho 53 cms.; Fondo: 24 cms.

Cons.: Conserva solo la parte central del cuerpo, desde la mitad del pecho a la parte superior de los muslos.

Bib.: Inédito.

Se advierte el amplio círculo formado por el *sinus* y la parte del brazo izquierdo sosteniendo la toga. La talla de los pliegues acusa marcados contrastes pues si bien hay zonas bien trabajadas como las arrugas que corren diagonalmente bajo el *sinus*, éste mismo tiene poco virtuosismo. Por la espalda los pliegues se encuentran solamente insinuados.

Cr.: Difícil de precisar por el estado en que se encuentra, pero quizá pueda aventurarse un final del siglo I o comienzos del II d.C.

Nº 7 Fragmentos de thoracato. Láminas IX-X

Proc.: Se hallaron en 1887 en las excavaciones realizadas en el castillo de la localidad.

Loc.: Museo Arqueológico Provincial de Granada, donde ingresaron en 1944 por donación de sus propietarios. Nº de Inv.3.002.

Mat.: Mármol blanco.

Dim.: Pie: Largo: 17 cms.

Pierna derecha: Alto: 113 cms.

Costado con coraza: Alto: 60 cms.; Ancho: 22 cms.

Fragmento de ropaje: Alto: 74 cms.; Ancho: 22 cms.

Cons.: Los fragmentos conservados se encuentran en buen estado.

Bib.: Gómez Moreno, 1907, p. 19; Gómez Moreno, 1949, p.380; Eguarás Ibañez, 1945, p.116, lám.XXVI,2; Frenández Casado, 1949, p.316; Acuña Fernández, 1975, pp.38-41, figs.2-10; Stemmer, 1978, p.68 V 24, lám. 44, 2-5; Molina Fajardo, 1983, pp.294-297; León Alonso, 1990, pp.375-376.

El pie une perfectamente con la pierna derecha, mientras que los otros dos fragmentos no encajan con los anteriores. El pie está calzado con la típica *caliga* dejando los dedos al descubierto, de los cuales solo se conserva el mayor. La suela se sujeta con correas enlazadas en el empeine. Se adorna el calzado con botones que corren paralelos a lo largo del pie. Se advierten, asimismo, motivos decorativos formados por tiras de cuero cruzadas que llegan hasta media pierna, la cual pertenece ya al segundo fragmento. En este es posible advertir un tocón nudoso que haría de soporte para la figura. La pierna se cubre con una parte de los *lambrequines* y de las *launas*. Se decoran los primeros con diversos motivos entre los que cabe destacar una máscara barbada, una palmeta invertida, un gorgoneion y un escudo oblongo.

El tercer fragmento esta constituido por un trozo de ropaje vertical con numerosos pliegues que formaría parte del *paludamentum*.

El último framento conservado pertenece al costado izquierdo de la escultura en el que es posible reconocer parte de la coraza decorada con finos roleos y, bajo la línea terminal de la misma, un friso de meandros y decoración vegetal insinuada.

Los *lambrequines*, en dos filas, se decoran de la siguiente manera: cabezas de elefante contrapuestas, máscara de león sobre rosácea invertida, tallo de acanto invertido, palmeta invertida, escudo y casco, máscara silénica, escudo y casco y palmeta invertida. Las *launas* se distinguen por su menudo labrado simulando el trenzado de las tiras de cuero con cordoncillo en los ribetes.

Los palelos propuestos por su principal editora parecen, sin duda, los más acertados y sugerentes. Entre ellos cabe citar el excelente ejemplar de la Arena de Verona⁵⁷, el thoracato del Museo Nacional de Nápoles⁵⁸ y la pieza que guarda el Museo Arqueológico de Siracusa⁵⁹. Como dato concreto debe señalarse que en el Museo napolitano existe también una estatua de Calígula en la que aparece, como en nuestro caso, la típica máscara de Sileno, tan habitual durante la dinastía julio-claudia⁶⁰. Es

57. VERMEULE, C.C., "Hellenistic and Roman Cuirassed Statues", *Berytus*, XIII, 1, 1959, 37, n° 31a, lám.VI,19.

58. IBIDEM, 42, n° 66.

59. ID., "Hellenistic and Roman Cuirassed Statues. Second Supplement", *Berytus*, XVI, 1966, 53, n° 25; BONACASA, C. *Ritratti greci e romani della Sicilia*, Palermo 1964, 130, n° 173, lám.LXXVIII.

60. HEKLER, A. "Beiträge zur Geschichte der antiken Panzerstatuen", *ÖJh*, 19-20, 1919, 200, fig.135.

interesante reseñar, igualmente, que la calidad de determinados detalles decorativos, como el de la bota militar, admite, como ha sido puesto de manifiesto⁶¹, comparaciones con obras de calidad excelente, como la de Cherchel⁶².

Cr.: Por el estilo de la escultura y los motivos decorativos habría que situar esta escultura hacia la mediación del siglo I d.C.

4. GRANADA.

Municipio y Partido Judicial del mismo nombre. En época romana *Florentia Illiberri. Conventus Astigitanus, Provincia Baetica*.

Nº 8 Alejandro/Paris. Lámina

Proc.: Se desconoce el lugar y la fecha exacta del hallazgo, pero se tiene noticia de esta escultura desde el siglo XVI en que se conservaba en la Alhambra. En 1564, según consta en un manuscrito del Archivo de la Alhambra, fueron pegadas ciertas esculturas que allí había. Parece ser que el escultor flamenco Antonio Leval restauró los brazos convirtiéndolos en espirales. La pieza estuvo en los adarves de la fortaleza hasta 1868.

Loc.: Museo Arqueológico Provincial de Granada, donde ingresó el 3 de enero de 1868. Nº de Inv. 843.

Mat.: Mármol blanco con espejuelo fino, procedente de Macael. La piedra está manchada en algunas zonas por óxido de hierro, lo que no impide que de a la pieza una bella apariencia.

Dim.: Alto: 62 cms.

Cons.: Restaurados los brazos a la altura de los hombros. Desperfectos en el extremo de la nariz y desconchones en el cuello por donde hay una fractura que parte a la figura en dos trozos que juntan perfectamente.

Bib.: Gómez Moreno, 1889, p.9; Furtwängler, 1893, p.592; Amelung, 1904, II, p.343; Gómez Moreno & Pijoan, 1912, pp.53-54, nº 19; Reinach, 1924, p.504,7; Paris, 1925, pp.325 ss., figs.2-3; García y Bellido, 1949, pp.127-128, nº 130, lám. 100; Jantzen, 1964, p.251, figs.15-18; Hampe, 1981, p.498, nº 2c.

Torso juvenil tocado con el gorro frigio o *pileus*, cuyas orejeras se encuentran recogidas en la parte posterior mediante una lazada. El peinado está parti-

61. LEÓN ALONSO, P. "Ornamentación escultórica y monumentalización en las ciudades de la Bética" en *Stadttil und Ideologie*, München 1990, 376.

62. FITTSCHEN, K. "Zur Panzerstatuen in Cherchel", *Jdl*, 91, 1976, 200-ss., figs 19-20.

do en medio, distribuyéndose a ambos lados en mechones cortos que se ondulan y rizan en un buen trabajo de labra, proporcionando un interesante juego de clarooscuro.

La frente es amplia, los ojos, nariz, boca y mentón están trabajados suavemente imprimiendo un aire melancólico a la expresión del joven. El conjunto de la cabeza gira hacia la izquierda y se inclina levemente hacia adelante. Cubre parte del pecho y espalda con una clámide sujeta al hombro derecho mediante una fíbula redonda. Los pliegues del ropaje están finamente trabajados, poseyendo una gran calidad. Se conserva el pecho hasta la cintura y parte superior de la cadera derecha.

Fue esta escultura, sin duda, una estatua completa de suaves curvas que debió, por lo tanto, estar apoyada en un tronco de árbol o soporte como puede comprobarse en las réplicas conservadas.

Esta escultura siempre ha suscitado la admiración de cuantos investigadores se han ocupado de ella. No es un hecho casual. La calidad de la pieza justifica con creces el interés de los estudiosos. Desde el principio de la investigación ha surgido, no obstante la polémica o, si se quiere la incertidumbre, por reconocer en ella la imagen de Paris, también llamado Alejandro, el hijo de Príamo o la de Ganimedes, el copero de los dioses. Con la aguda intuición que lo caracterizaba, A.Furtwängler vió en él la primera de las atribuciones, consignandolo en una de sus principales obras. Defendía la segunda postura Amelung, otro gran conocedor de la escultura antigua. A.García y Bellido apuntaba una tercera vía, la de considerar la figura como la de un Atis, dado que el gorro frigio es común a estos personajes.

El estudio de Jantzen dió nueva luz sobre la identificación de la escultura, apoyando la primera de las hipótesis, al incluir la pieza entre las réplicas del Paris de Eufuranor⁶³, de una manera que es difícil rebatir. Otros investigadores posteriores⁶⁴ han apoyado esta identificación, que también aceptamos nosotros.

Así, pues, el Paris de Granada, siguiendo a estos autores, tendría cabida en el grupo segundo de Hampe (primero de Jantzen⁶⁵) cuya cabeza de serie es el magnífico ejemplar, que conserva el cuerpo entero, del Staatliche Kunstsammlungen de Kassel SK 8⁶⁶, al que seguiría de cerca la escultura del Ny Carlsberg de Copenhague 405⁶⁷, aunque ésta carece de la característica clámide.

63. PLINIO, *N.H.*, 34, 77.

64. HAMPE, R. "Alexandros" en *LIMC*, 1981, 498.

65. JANTZEN, U. "Der Paris des Euphranor", *Jdl*, 79, 1964, para este investigador son cabezas de serie las piezas conservadas en Hamburgo (246, figs. 1-4, 9b) y Copenhague, Ny Carlsberg 406, (249-251, figs. 5-8; 9a; 10-11).

66. IBIDEM, 497, n° 2°.

67. IBIDEM, 497-498, n° 2b; JANTZEN, U. *op.cit.* 251, figs. 10-12. Otros ejemplares reputados son los de Munich (JANTZEN, R. *op.cit.* 251, figs. 13-14; HAMPE, R. *op.cit.* 497, n° 1e) y Woburn Abbey (JANTZEN, U. *op.cit.* 251, nota 12, HAMPE, R. *op.cit.* 497, n° 1d).

Cr.: Posiblemente debemos situar la ejecución de esta escultura en la segunda mitad del siglo I d.C.

BIBLIOGRAFÍA

- ACUÑA FERNÁNDEZ, P. *Esculturas militares romanas de España y Portugal. I. Las esculturas thoracatas*, Burgos 1975.
- ALVAR, J. "El culto a Isis en Hispania" en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, 316 ss.
- AMELUNG, W. *Die Skulpturen des Vaticanischen Museums*, Berlin, I, 1903, II, 1908.
- AMELUNG, W. "L'Artemis de Versailles et l'Apollon du Belvedere", *RA*, 1904, 325-347.
- ASENJO SEDANO, J. *Guadix. Guía histórica y artística*, Granada 1974.
- ASENJO SEDANO, J. *De Acci a Guadix*, Granada 1980.
- BAENA DEL ALCÁZAR, L. "Dos esculturas de Minerva de Andalucía oriental", *Jábega*, 36, 1981, 63-67.
- BAENA DEL ALCÁZAR, L. "Los togados de la Baetica: análisis epigráfico y escultórico", *Actas de la II Reunión sobre escultura romana en Hispania*, Tarragona 1997, pp.31-48.
- BAENA DEL ALCÁZAR, L. "Tipología y funcionalidad de las esculturas femeninas vestidas de Hispania", *Actas de la III Reunión sobre Escultura romana en España*, Córdoba, e.p.
- BALIL, A. "El culto a Isis en España", *Cuadernos de Trabajo de la Escuela Española de Arte y Arqueología en Roma*, VIII, 1956, 215-224.
- BALIL, A. "Dos esculturas del Museo de Bellas Artes de Zaragoza", *Zephyrus*, XI, 1961, 242-244.
- BALIL, A. "Esculturas romanas de la Península Ibérica I", *StArch*, 51, Valladolid 1978.
- BALIL, A. "Esculturas romanas de la Península Ibérica IX", *BSAA*, LIV, 1988, 231-232.
- BALTY, J.CH. "Un nouveau portrait de Trajan", *Les Cahiers de Mariemont*, VIII-IX, 1977-1978, 45-62.
- BELTRÁN FORTES, J. & LOZA AZUAGA, M^aL., "Apuntes sobre la iconografía del retrato de Trajano" en *Imp.Caes.Nerva Traianus Aug* (J.González, ed.), Sevilla 1993, 9-31.
- BENDALA GALÁN, M. "Las religiones mistericas en la España romana" en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, pp.285-297.
- BERGMANN, M. "Zu den Porträts des Trajan und Hadrian" en *Italica MMCC Actas de las Jornadas del 2.200 Aniversario de la Fundación de Itálica (Sevilla, 8-11 noviembre 1994)* (A.Caballo - P.León, Eds.), Sevilla 1997, 139-151.
- BERNOULLI, J.J. *Römische Ikonographie. Die Bildnisse der römischen Kaiser und ihrer Angehörigen. II. Von Galba bis Commodus*, Stuttgart 1891 (Hildesheim 1969).
- BIEBER, M. *The Sculpture of Hellenistic Age*, New York 1971.

- BIEBER, M. *Ancient Copies. Contributions to the history of greek and roman art*, New York 1977.
- BONACASA, C. *Ritratti greci e romani della Sicilia*, Palermo 1964.
- BONEVILLE, J.N. & DARDAINE, S. "La quinzienne campagne de fouillés de la Casa de Velázquez á Belo dans 1980 (Bolonía, province de Cadix)" *Mel.Casa Velázquez*, 17, 1981, 393-519.
- BORBEIN, A. "Athena Rospigliosi" en *Marburger Winckelmann Programm*, 1970, 29-43.
- BRAEMER, F. "Corpus Signorum Imperii Romani" *Acts of the XIth International Congress of Classical Archaeology*, London 1978 (1979), 141-148.
- BRAEMER, F. "Le Corpus Signorum Imperii Romani" *XII Congrès International d'archeologie classique*, Athènes 1983 (1985), 366-371.
- BRAEMER, F. "Corpus Signorum Imperii Romani" *Akten des XIII Internationalen Congresses für Klassische Archäologie*, Berlin 1988 (1990), 638-641.
- BRAEMER, F. "Le Corpus Signorum Imperii Romani" *Actas del XIV Congreso Internacional de Arqueología Clásica*, Tarragona 1993 (1994), 125-128.
- BRAEMER, F. & COLLART, P. *Corpus Signorum Imperii Romani, les provinces de l'empire romain*, Roma 1965.
- BRAEMER, F. & KRAUS, TH. "Le Corpus Signorum Imperii Romani" en *The Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology*, Ankara - Izmir 1973 (1978), 875-880.
- CANCIANI, F. s.v. "Minerva" en *LIMC*, II, 1-2, Zurich und München 1984, 1074-1109.
- CHAPOT, M. "Propós sur la toge", *MemSocAF*, LXXX, 1937, 37-66.
- CONTRERAS DE LA PAZ, R. "Estatua romana de un togado con *bullá*, procedente de Castulo", *Oretania*, 11, 1962, 214-219.
- CORZO, R. *Historia del Arte en Andalucía. La Antigüedad*, Sevilla 1989.
- DEMARGNE, P. s.v. "Athena" en *LIMC*, II, 1-2, Zürich und München 1984, 955-1044.
- EGUARÁS IBAÑEZ, J. "Museo Arqueológico Provincial de Granada", *MMAP*, 5, 1944 (1945), 114-116.
- ELVIRA BARBA, M.A. "Los dioses romanos en la *terra sigillata* Hispánica", en *La religión romana en Hispania*, Madrid 1981, 66-67.
- FERNÁNDEZ CHICARRO Y DE DIOS, C. *Catálogo del Museo Arqueológico de Sevilla*, Sevilla 1969.
- FERNÁNDEZ CHICARRO Y DE DIOS, C. & FERNÁNDEZ GÓMEZ, F. *Catálogo del Museo Arqueológico de Sevilla*, Sevilla 1980.
- FLOREZ DE SETIEN Y HUIDOBRO, E. *Medallas de las colonias, municipios y pueblos antiguos de España*, Madrid 1758.
- FELLETTI MAJ, B.M. s.v. "Traiano" en *EAA*, VII, Roma 1966, 962ss.
- FERNÁNDEZ CASADO, C. "La conducción romana de aguas a Almuñecar", *AEspA*, XXII, 1949, 313-333.
- FITTSCHEN, K. "Zur Panzerstatuen in Cherchel", *Jdl*, 91, 1976, 195ss.
- FITTSCHEN, K. v. "Traiano" en *EAA*, V, Sec.Suppl. 1971-1994, Roma 1997, 816 ss.

- FITTSCHEN, K. & ZANKER, P. *Katalog der römischen Porträts in der Capitolinischen Museen un den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom*, I, Mainz am Rhein 1985.
- FURTWÄNGLER, A. *Meisterwerke der Griechischen Plastik*, Leipzig – Berlin 1893.
- GABELLMANN, H. “Römische Kinder in Toga Praetexta”, *Jdl*, 100, 1980, pp.497-541.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid 1949.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. *Les religions orientales dans l'Espagne romaine*, Leiden 1967.
- GOETHERT, F.W. “Studien zur Kopienforschung”, *RM*, 54, 1939, 176-219.
- GOETTE, H.R. *Studien zu römischen Togadarstellungen en Beiträge zur Erschliessung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur*, Bd. 10, Mainz am Rhein 1989.
- GÓMEZ MORENO, M. *Monumentos romanos y visigóticos de Granada*, Granada 1889.
- GÓMEZ MORENO, M. *Monumentos arquitectónicos de España. Provincia de Granada*, Madrid 1907.
- GÓMEZ MORENO, M. *Miscelaneas. Historia. Arte. Arqueología*, Madrid 1949.
- GÓMEZ MORENO, M. - PIJOAN, J. *Materiales de arqueología española*, Madrid 1912.
- GONZÁLEZ ROMÁN, C. & ADROHER AUROUX, A.M. & LÓPEZ MARCOS, A. “Excavación de urgencia en la calle San Miguel de Guadix (Granada). Campaña 1991”, *AAA*, III, 1991 (1993), pp.190ss.
- GONZÁLEZ ROMÁN, C & ADROER AUROUX, A. “Guadix 4000 años de historia”, en *Rta. de Arqueología*, 148, 1993, 16-21.
- GRENIER, J.C. *Anubis alexandrin et romain*, Leiden 1977.
- GROSS, W.H. *Bildniss Traians*, Berlin 1940.
- GUERRINI, L. “Problemi statuari: originali e copie” en *Studi Miscellanei*, 22, 1976, pp.107-116.
- HANFMANN, G.M. & VERMEULE, C.C. & JUCKER, H. “A new Trajans”, *AJA*, 61, 1957, 223 ss.
- HAMPE, R. s.v. “Alexandros” en *LJMC*, I, 1-2, Zürich und München 1981, 494-529.
- HARRISON, R.M. “The Present State of the *Corpus Signorum Imperii Romani*” *JRS*, 75, 1985, 207-208.
- HEINTZE, H. VON en W: HELBIG *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Alterthümer in Rom*, I, Tübingen 1963, 439-440.
- HEKLER, A. “Beiträge zur Geschichte der antiken Panzerstatuen” *ÖJh*, 19-20, 1919, 190-241.
- HORN, R. *Stehende weibliche Gewandstatuen in der hellenistischen Plastik (RM Ergänzungsheft 2)*, 1931.
- HÜBNER, A. *Die Antike Bildwerke in Madrid*, Berlín 1862.
- JANTZEN, U. “Der Paris des Euphranor”, *Jdl*, 79, 1964, pp.241-256.
- JUCKER, H. “Trajanstudien. Zu einen Chalzedonbüstchen mit Antikenmuseuns”, *JbBerMus*, XXVI, 1984, 17-78.

- KABUS-JAHN, R. *Studien zu Frauenfiguren des vierten Jahrhunderts vor Christus*, Darmstadt 1963.
- KOPPEL, E.M.^a *Die Skulpturen von Tarraco*, Berlin 1985.
- KRÜGER, M.L. *Die Rundskulpturen des Stadtgebietes von Carnuntum*. C.S.I.R., Bd.I, Fasz.2, Wien 1967.
- KLEINER, D.E.E. & KLEINER, F.S. "Early Roman Togate Statuary", *BullComm*, 87,1980-1981, 125-133.
- LAFAYE, G. *Histoire du cult des divinités d'Alexandrie hors de l'Égypte*, 1884.
- LECLANT, J. s.v. "Anubis" en *LIMC*, I, 1-2, Zurich und München 1981, 862-873.
- LEÓN ALONSO, P. "Ornamentación escultórica y monumentalización en las ciudades de la Bética" en *Stadtbil dund Ideologie*, München 1990, 367-380.
- LEÓN ALONSO, P. *Esculturas de Italica*, Sevilla 1995.
- LIPPOLD, G., *Die Skulpturen des Vaticanischen Museums*, III, 2, Berlin 1956.
- MANSUELLI, G.A. *Galleria degli Uffizi. Le Sculpture*, I, 1958.
- MENDOZA EGUARÁS, A & PASTOR MUÑOZ, M., *Inscripciones latinas de la provincia de Granada*, Granada 1987.
- MENÉNDEZ Y PELAYO, M. *Historia de los heterodoxos españoles*, I, Madrid 1912.
- MOLINA FAJARDO, F. *Almuñecar. Arqueología e Historia*, Granada 1983.
- MORENO, P. *Scultura ellenistica*, I, Roma 1994.
- MUSTILLI, D. *Il Museo Mussolini*, Roma 1939.
- NEUMANN, A. *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Vindobona*. C.S.I.R. Bd.I, Fasz. 1, Wien 1967.
- PARIS, P. "Au Musée archéologique de Grenade", *RA*, 1923, 1, 322-328.
- PELLICER CATALÁN, M. "Actividades de la Delegación de zona de la provincia de Granada durante los años 1961-1962", *NAH*, VI, 1962 (1964), 304-305.
- PÉREZ BAYER, F., *Diario del viage que hizo desde Valencia a Andalucía y Portugal en 1782, escrito por él mismo*, Ms. de la R.A.H. C-77, fols. 190v-195.
- POLLIT, J.J. *Art in the hellenistic Age*, Cambridge 1986, 267, n° 5, fig.288 (Ed. castellana, *El arte helenístico*, Madrid 1989).
- RAUZA, F. s.v. "Fortuna" en *LIMC*, VIII, 1-2, Zurich und München 1997, 125-141.
- REINACH, S. *Répertoire de reliefs grec et romains*, II, Paris 1912.
- REINACH, S. *Répertoire de la Statuaire Grecque et Romaine*, V, Paris 1924 (Roma 1969).
- SALETTI, C. *Il ciclo statuario de la basilica de Velleia*, Milano 1968.
- SCHINDLER, W. "Sudermann's Traian und das Traianische" en *Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della Conferenza Internazionale sul Ritratto Romano*, Roma 1988, 467 ss.
- SCHOLZ, B.I. *Untersuchungen zur Tracht der römischen Matrona*, Köln 1992.
- SOUZA, V. DE *CSIR. Portugal*, Coimbra 1990.
- STEMMER, K. *Untersuchungen zur Typologie, Chronologie und Ikonographie der Panzerstatuen*, Berlin 1978.
- STUART JONES, H., *The Sculptures of the Palazzo dei Conservatori*, Oxford 1926 (Ed.anast. Roma 1968).
- TODISCO, L. *Scultura greca del IV secolo*, Milano 1993.

- TORMO, E. "Isis y Serapis en la España pagana: preámbulo de doctrinas y virtudes cristianas", *BRAH*, CXIV,II, 1914, pp.161-198.
- VELAZQUEZ, L. J., MARQUÉS DE VALDEFLORES, *Monumentos antiguos e inscripciones*, Ms. de la R.A.H. 9-22-2; 4128.
- VERMASEREN, M.J. s.v. "Apis" en *LIMC*, II, 1-2, Zurich und München 1984, 177-182.
- VERMEULE, C.C. "Hellenistic and Roman Cuirassed Statues", *Berytus*, XIII,1, 1959, 1-82.
- VERMEULE, C.C. "Hellenistic and Roman Cuirassed Statues. Second Supplement", *Berytus*, XVI, 1966, 49-59.
- WALDHAUER, O. *Die antiken Skulpturen der Ermitage*, III, Berlin 1936.
- WILSON, L.M. *The Roman Toga*, Baltimore 1924.

PROCEDENCIA DE LAS LÁMINAS.

- Láminas I-II: Fotos Luis Baena del Alcázar.
- Lámina III: Foto Alberto Palau. Sevilla.
- Láminas IV-V: Fotos Luis Baena del Alcázar.
- Láminas VI-VII: Museo Arqueológico Provincial de Granada.
- Lámina VIII: Fotos Luis Baena del Alcázar.
- Lámina IX a: Museo Arqueológico Provincial de Granada.
- Lámina IX b: Foto Luis Baena del Alcázar.
- Láminas X-XI: Museo Arqueológico Provincial de Granada.

LÁMINA I

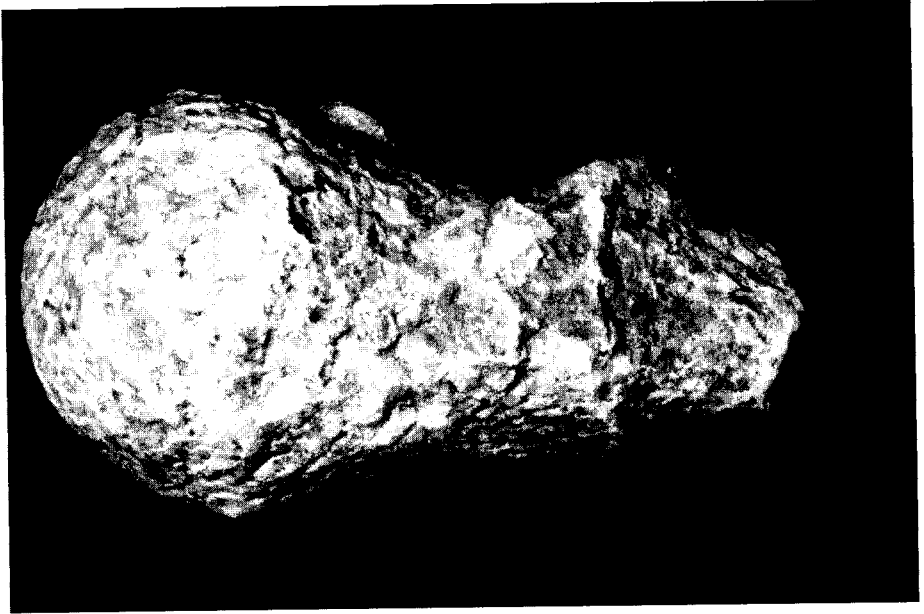


LÁMINA II

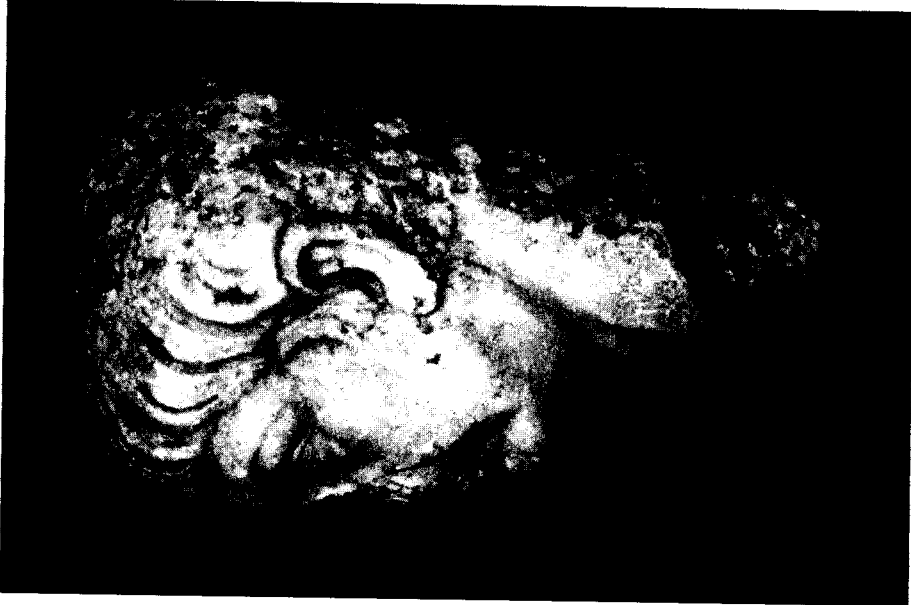


LÁMINA III



LÁMINA IV



LÁMINA V

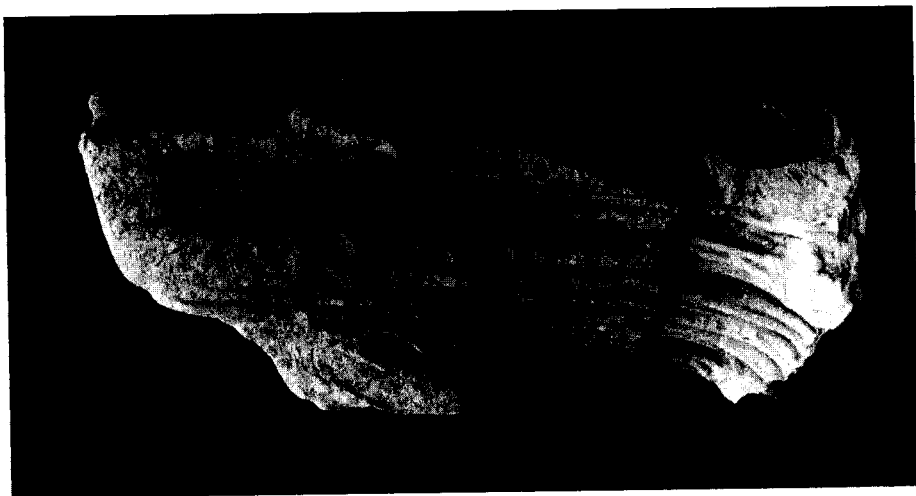
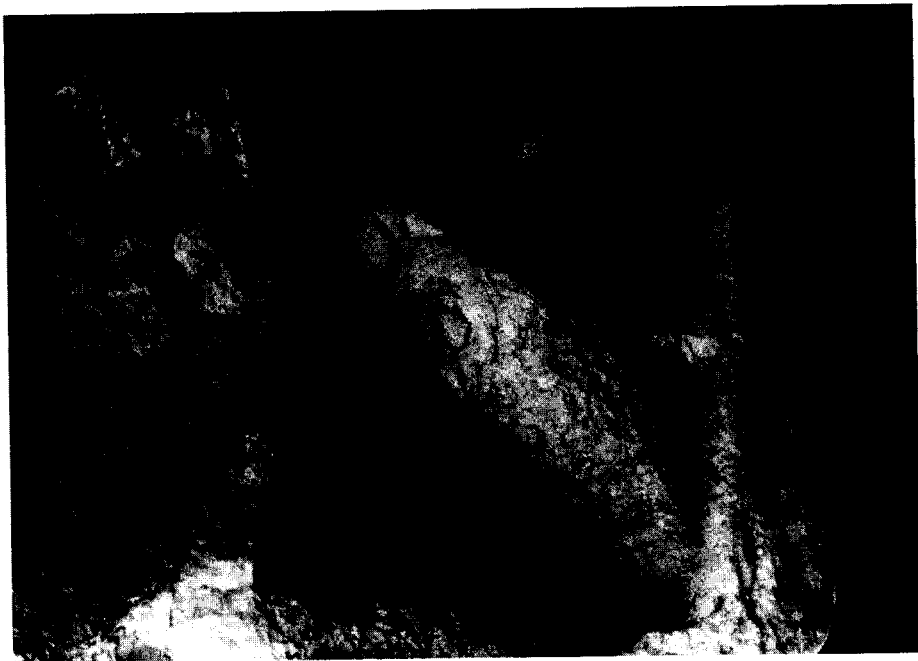


LÁMINA VI



LÁMINA VII

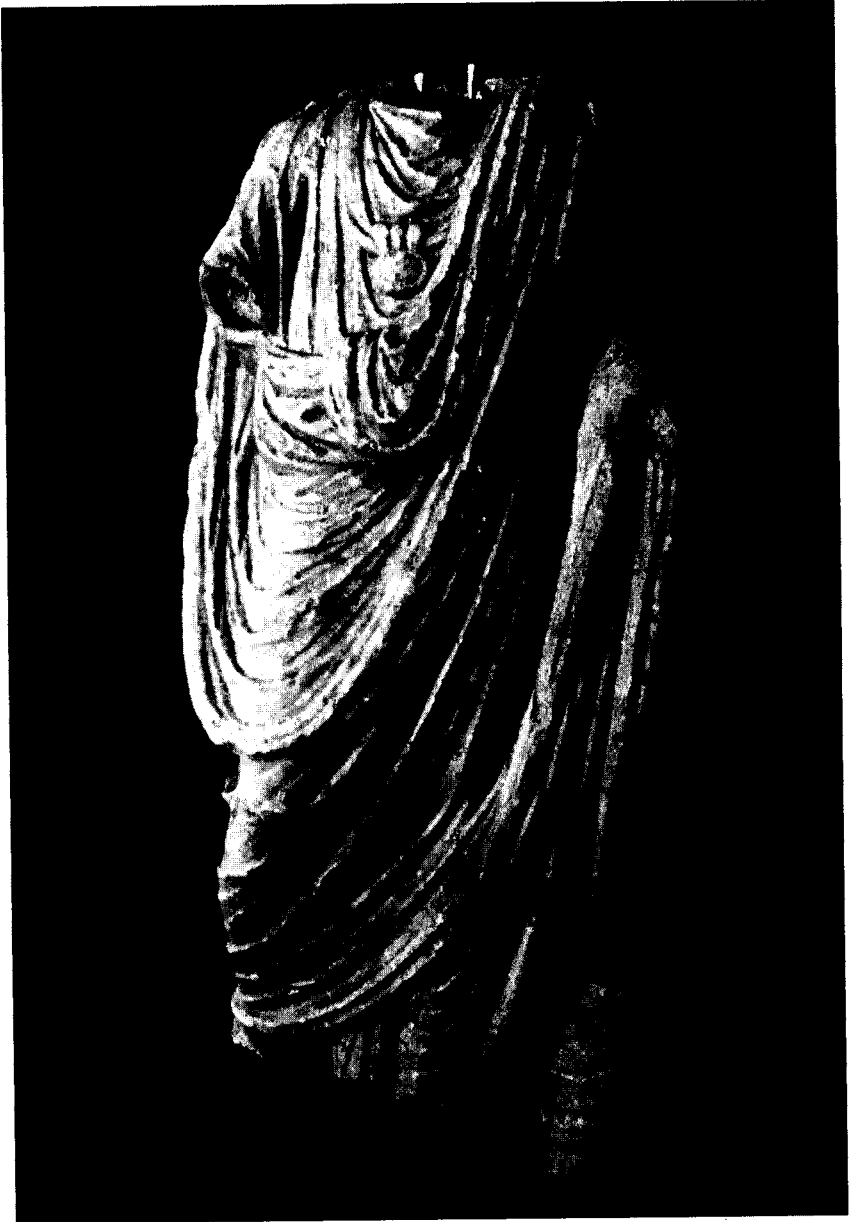


LÁMINA VIII

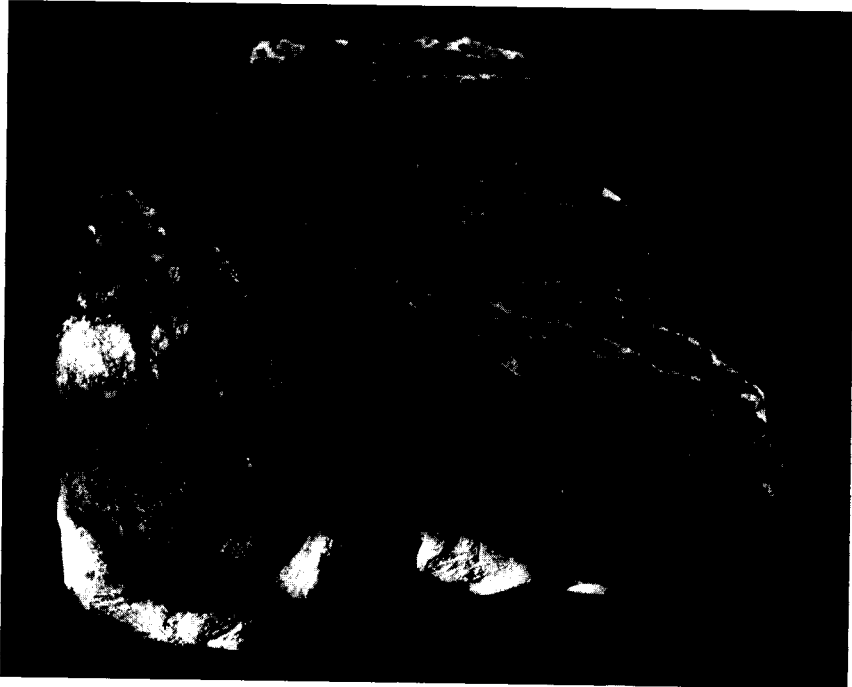


LÁMINA IX



LÁMINA X

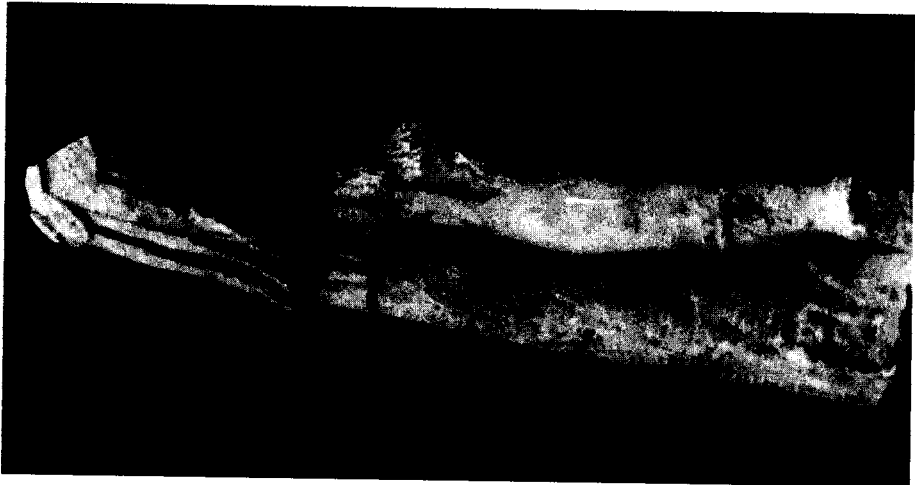
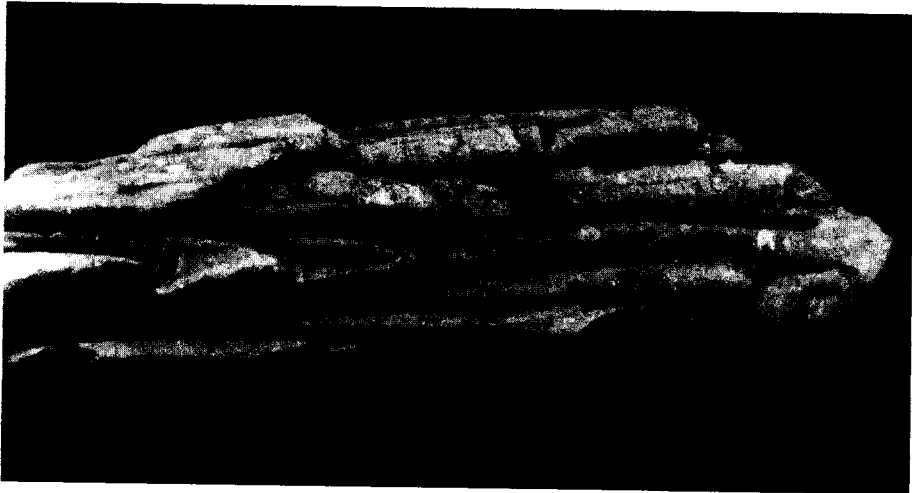


LÁMINA XI

